

Das Rechercheprojekt „Fake Science“

Open-Access-Woche Universität & Universitätsbibliothek Rostock
25. Oktober 2018

Der Beginn des Projekts

Oktober 2017: Ein Tippgeber macht uns auf WASET aufmerksam, eine zwielichtige Firma mit türkischem Hintergrund, die Konferenzen veranstaltet und scheinbar wissenschaftliche Online-Zeitschriften herausgibt.

November 2017: Eine erste Recherche ergibt, dass viele deutsche Autoren bei WASET auftauchen. Und die weitere Recherche ergibt, dass es zahlreiche ähnliche Unternehmen gibt, bei denen auch viele Wissenschaftler aus Europa und Nordamerika publizieren.



Die Partner

- Recherchekooperation **NDR/ WDR/ Süddeutsche Zeitung** zusammen mit dem **Radioprogramm NDR Info** und dem **Süddeutsche Zeitung Magazin**

- International:** Frankreich (Le Monde), Österreich (ORF TV und FALTER Magazin), Dänemark (DR TV), Norwegen (Aftenposten), Slowakei (RTVS Fernsehen), Indien (Indian Express) und Korea (KCIJ Investigativportal); ab Juli 2018: weitere Partnermedien in USA, Belgien, Niederlande, zahlreiche Balkanländer, Taiwan und Japan.

- Technische Unterstützung durch das **ICIJ** („Panama Papers“, Paradise Papers“): Nutzung der internationalen Investigativplattform „Global I-Hub“

- Deutschland:** Alle ARD-Anstalten, Deutschlandfunk und die Landesfunkhäuser des NDR

Definition „Raubverleger“?

- **Kein oder ein nur rudimentärer „Peer review“** (aber zig-fach die Behauptung auf der Webseite, dass ein solcher stattfindet)
- Veröffentlichung **schlechter oder pseudowissenschaftlicher Beiträge**
- Benutzung von **eigenen Impact Factors/** Angabe **falscher Impact Factors**
- **Oft unklare Gebührenstruktur:** Zusätzliche, nicht ersichtliche Kosten/ Gebühren für die Zurückziehung von Beiträgen etc.
- Keine genauen oder keine korrekten Angaben zum **Firmensitz**
- Nicht in Verzeichnissen wie **DOAJ, Web of Science** oder **PubMed** zu finden
- Dafür in Blacklists wie **Beall's List** oder **Cabell's List**

Wissenschaftliches Publizieren



Fachzeitschrift mit hohen wissenschaftlichen Standards



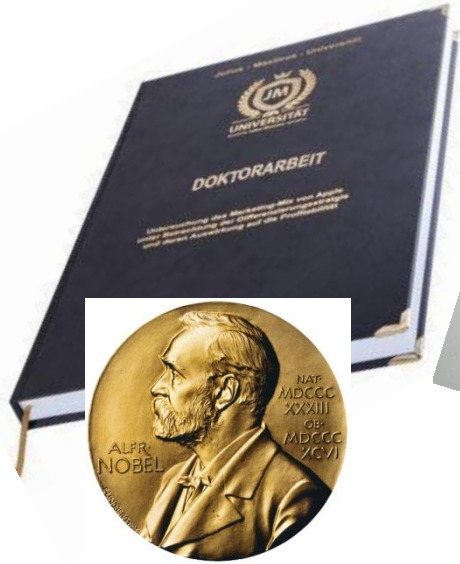
Fachzeitschrift mit niedrigen wissenschaftlichen Standards



Pseudojournal eines Raubverlegers



Wissenschaftliche Arbeiten bei „Raubverlegern“: Von hervorragend über mittelmäßig bis erfunden



Wie wir vorgegangen sind

- Auswahl:** Wir haben die größten und für die westliche Hemisphäre relevantesten Raubverleger ausgesucht: **WASET, OMICS, IOSR, ScienceDomain und SciPub** (Alexa Page Rank, Google Filetype-Suche)
- Gleichzeitig:** Einreichung von **unsinnigen Papieren**, um Peer Review-Prozess zu prüfen
- Daten sammeln und auswerten:** Wir haben ca. 175.000 Dokumente von den Seiten dieser Raubverleger gescraped und nach Autoren, Hochschulen und Ländern ausgewertet.
- **Aufbau eines Netzwerks von Wissenschaftlern und Experten:** Hochschulprofessoren, Bibliothekare, Open Access-Beauftragte, Ombudsleute, u.a.
- **Gespräche mit Autoren und Konferenzbesuchern** (Motive, Erfahrungen)
- Einzelne Themen und Fälle** weitergehend recherchiert (Klimawandelskeptiker, wirkungslose Krebsmittel, Fälle Hannover und Bremen)

Highly-Available, Collaborative, Trainable Communication – a Policy – Neutral Approach



Christian Schreibaumer, Isabella Stein and Eberhard Dobermann



January 18, 2018
Session II: 11:00-12:15

Chair

Christian Schreibaumer

German
Chair

of Bivariate
le Ruchi, Behar Bexhaku, Purshottam Narain Agrawal
Indian Institute of Technology Roorkee, India

Bivariate
Pot

ain Tarul Garg, P. N. Agrawal
Indian Institute of Technology Roorkee, India

Tab
for t

ce Scheduling
on Khaled Alhamad
The Public Authority for Applied Education and Training,
Kuwait

Highly-Available, Collaborative, Trainable
Communication: A Policy-Neutral Approach

Christian Schreibaumer, Isabella Stein, Eberhard
Dobermann
University of Applied Sciences of Lower Saxony at
Himmelpforten, Germany

Measuring of the Vc

Journal of Computer Science

Original Research Paper

Highly-Available, Collaborative, Trainable Communication – a Policy – Neutral Approach

Christian Schreibaumer, Isabella Stein and Eberhard Dobermann

Department of Computational Science,
University of Applied Sciences of Lower Saxony at Himmelpforten, 21709 Himmelpforten, Germany

Wir haben Blödsinnspapiere bei verschiedenen Raubverlegern eingereicht und einen kompletten Nonsense-Vortrag gehalten.

Beispiel Raubverleger WASET

- World Academy of Science, Engineering and Technology (waset.org)
- Hat 60 Pseudo-Journals und veranstaltet wöchentlich Sammelkonferenzen

Beweise gegen WASET:

- Mehrere erfolgreiche „sting operations“: Pseudowissenschaftliche oder auch vollkommen unsinnige Papiere wurden ohne nennenswerte Überarbeitung angenommen
- Auftritte als falsche Wissenschaftler bei WASET-Konferenzen (NDR & SZ, ORF, KCIJ Korea)
- Jede Konferenz hat 1000 Konferenznamen (Auswahl aus 50 Kategorien à 20 Namen)
- WASET steht in mehreren Blacklists
- In New York Ermittlungen gegen Professoren wegen WASET-Publikationen



Beispiel Raubverleger OMICS

- OMICS International mit Tochterfirmen Conference Series LLC, imedpub u.a.
- Firmensitz in Hyderabad
- „Hochglanz-Raubverleger“ mit aggressiver und vollmundiger Werbung
- Veranstaltet jährlich zig Fachkonferenzen weltweit
- Daten: 61.000 Abstracts, Über 200.000 Autoren

Beweise gegen OMICS:

- Erfolgreiche „sting operations“: Offensichtlich fehlerhafte Papiere wurde ohne nennenswerte Überarbeitung angenommen
- Auftritte von Pseudowissenschaftlern bei OMICS-Konferenzen
- Keynote-Redner wird man gegen Bares
- Verfahren vor US-Bundesgericht in Nevada ([FTC vs. Omics International](#))

Beispiel „Peer Review“ bei „Sciencedomain“ (Indien)

PART 1: Review Comments

	Reviewer's comment
Compulsory REVISION comments	Paper with god degree of novelty. Results clearly discussed. However abstract may be little bit improved.
Minor REVISION comments	

2. „Könnte ein bisschen verbessert werden.“

Reviewer's comment

A large part of the paper coincides entirely with the article “Highly-Available, Collaborative, Trainable Communication – a Policy – Neutral Approach” by Christian Schreibaumer, Isabella Stein and Eberhard Dobermann published in Journal of Computer Science 2018, DOI: 10.3844/jcssp.2018

<http://thescipub.com/pdf/10.3844/ofsp.11876>

Please, explain the contribution of this new paper, compared to the already published paper.

1. „Das ist ein Plagiat!“

Plagiarism issue:

<http://thescipub.com/pdf/10.3844/ofsp.11876>

Dear Dr. Isabella Stein,

Kindly note that we have found a similar titled article in the following link:

[http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:bkaaAB6v80Y\]:thescipub.com/pdf/10.3844/ofsp.11876+&cd=2&hl=en&ct=clnk&gl=in](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:bkaaAB6v80Y]:thescipub.com/pdf/10.3844/ofsp.11876+&cd=2&hl=en&ct=clnk&gl=in)

Therefore you are kindly requested to modify the title of your revised manuscript to avoid ar complication.

After receiving your modified manuscript, it will be sent for final evaluation and final decision.

3. „Bitte Titel ändern, damit es künftig keine Komplikationen gibt.“

INTERNATIONAL SCIENTIFIC RESEARCH AND EXPERIMENTAL DEVELOPMENT

CERTIFICATE OF BEST PRESENTATION AWARD

ICCSIS 2018: 20th International Conference on
Computer Science and Intelligent Systems

hereby certifies that the below menti
has been selected as the best pres
Highly-Available, Collaborative, Trainable C
Policy-Neutral Approach
Christian Schreibaumer, Isabella Stein, Eberl

Dear Christian Schreibaumer,

I am writing to request if you would be able to review manuscript # 5506-JCS, entitled "Serial Concatenation Of Symbol By Symbol and Word by Word decoders", which has been submitted for consideration in Journal of Computer Science. The manuscript's abstract is provided below.

Abstract: Decoding algorithms try to find the data transmitted over the communication channel or stored in physical supports, which are generally sources of noise. The decoding problem is NP-hard and many algebraic and heuristic decoders are developed for detecting and correcting errors. The class of HIHO decoders (Hard Input Hard Output) requires data in binary form as inputs; however the class of SIHO (Soft Input Hard Output) decoders accepts data in soft form (float values) as inputs with reliabilities. The Hartman Rudolph algorithm (HR) is a SIHO decoder that permits to decode a word symbol by symbol, it uses a very large set of dual codewords in decoding and it has therefore a height complexity that limits its application on codes of height rate or small lengths. The Soft Permutation decoding algorithm (SPDA) is a SIHO decoder that uses a part of the automorphism group to move the noised symbols in the redundancy part for correct them by re-encoding. In and with a small number of dual codewords. The simulation results of some competitors; they show also concatenation. The complexity of the proposed scheme is discussed and the studies of impacts of all parameters are made by simulation. These studies allow obtaining good performances in terms of Bit Error Rate with low complexity. Obtained results prove clearly the huge success of the proposed idea which can be generalized to any symbol by symbol decoder chained with any word by word decoder.

Einladung, als Reviewer tätig zu sein

v symbols of very low reliabilities
-IHO) to correct the remain
the error correcting performances
PHR and SPDA without

Click the link below to ACCEPT this invitation and begin your review of the paper:
http://thescipub.com/accept_review/5313f205c1d373a9450b24da399cb8d6

If for any reason you are unable to complete this review, please let us know immediately by clicking the link below to DECLINE to review this paper:
http://thescipub.com/decline_review/5313f205c1d373a9450b24da399cb8d6

Dear *Christian Schreibaumer*,

Hope this mail finds you in good health.

Edelweiss Applied Science and Technology journal
review/Commentaries.

The journal has been started with help of eminent scientists from all over the world. We are interested in attracting high-quality articles that present or highlight significant advances in all areas of Applied Science and Technology.

Einladung zur Einreichung bei weiteren Raubverlegern

es the Research/Review/Case reports/Mini

Was haben wir festgestellt?

- Mehr als 5000 deutsche Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler haben bei Raubverlegern publiziert (400.000 weltweit)
- Viele sind zu **Scheinkonferenzen** gefahren.
- Es gibt in den vergangenen zehn Jahren einen **Trend nach oben, von 2013-2017 hat sich die Zahl der deutschen Autoren verfünffacht (international: Faktor 3)**
- Nahezu **alle deutschen Hochschulen und die Forschungsgesellschaften** sind vertreten.
- In UB-Katalogen werden **Raubjournale als Quellen** genannt.
- In Raubjournalen erschienene Paper finden sich in **Doktorarbeiten** und sogar **Habilitationsschriften** wieder
- Unis und Fachgesellschaften nehmen **Pseudokongresse in Vorschauen** auf.

Was haben wir festgestellt?

-Es gibt unterschiedliche Motivationen und Gründe, bei Raubverlegern zu publizieren:

- **Hoher Publikationsdruck** (Titel, Karriere, Drittmittel).
- In manchen Fächern wird oft noch immer **nur auf Quantität, nicht auf Qualität** geachtet.
- Gleichzeitig ist es **schwer, in angesehenen Journals** Texte unterzubringen.
- **Arglosigkeit und Ahnungslosigkeit**: Es gibt keine oder zumindest **keine ausreichende Orientierung** für Wissenschaftler, die publizieren wollen (keine allgemeingültigen Black- oder Whitelist).
- Die Open Access-Landschaft ist **unübersichtlich** (viele neue Journals).
- Es gibt bei vielen **kein ausgeprägtes (Unrechts-) Bewusstsein**.

Was haben wir festgestellt?

Unsere **Schlussfolgerungen**:

-Die **Abgrenzung** zwischen Wissenschaft und der Scheinwelt der Raubverleger funktioniert nicht.

-Eine überdehnte Auslegung von Art. 5 GG („Kunst und Wissenschaft, Forschung und Lehre sind frei.“) hilft den Raubverlegern.

-Insgesamt hat die Wissenschaft **ein wachsendes, ernstes Problem**.

-Dem Hochschulsystem und den Forschungsgesellschaften **gelingt es bisher trotz eigener Initiativen nicht, dem Problem Herr zu werden**.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Alerte mondiale à la fausse science

Des dizaines de revues scientifiques produisent et éditent des études peu scrupuleuses se retrouvant ensuite dans des banques de données servant de

Home > India > Inside India's fake research paper shops: pay, publish, profit

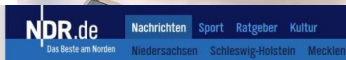
Inside India's fake research paper shops: pay, publish, profit

Despite UGC blacklist, hundreds of 'predatory journals' thrive research nationwide.

7.7K SHARES



Written by Shyamal Yadav | New Delhi | Updated: July 19, 2018 2:38:26 pm



Dossier: Das Geschäft mit der Wissenschaft

Es ist ein Problem in der Welt der Wissenschaft, das uns alle betrifft: In den vergangenen Jahren sind pseudowissenschaftliche Verlage stark gewachsen. Studien vor der Veröffentlichung nicht auf ihre Qualität geprüft werden. Zunehmend wird so schlechte oder sogar gefälschte Forschung mit dem von Wissenschaftlichkeit versehen. Weltweit sind den Recherchen zufolge Forscherinnen und Forscher betroffen - darunter auch Mitarbeiter deutscher Hochschulen, Institute und Bundesbehörden. Das zeigen Recherchen von WDR und dem Süddeutsche Zeitung Magazin mit weiteren nationalen internationalen Medien.

ARD EXKLUSIV



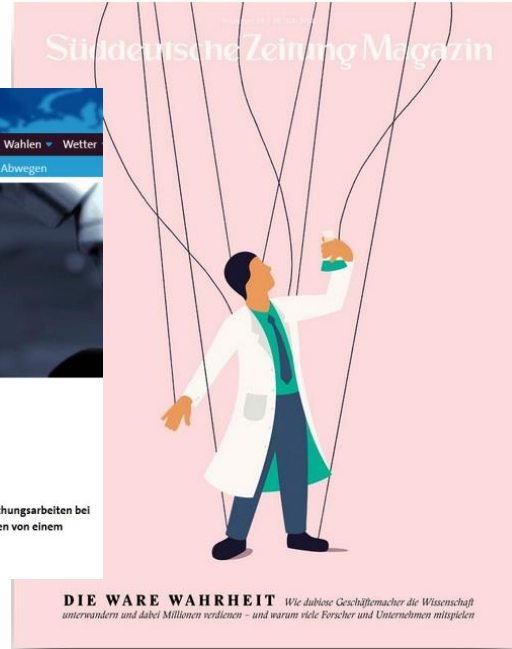
Recherche "Fake Science" Wissenschaft auf Abwegen

Stand: 19.07.2018 18:18 Uhr

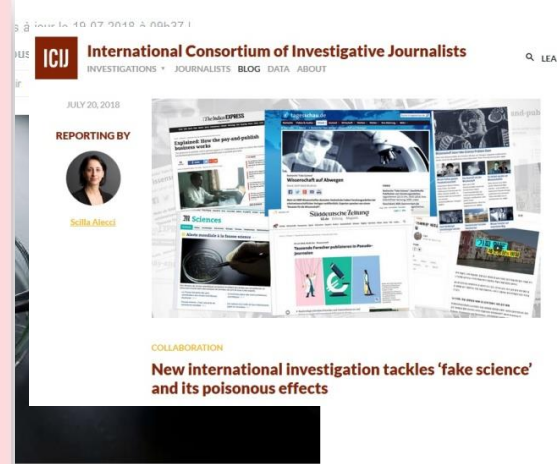


Mehr als 5000 Wissenschaftler deutscher Hochschulen haben Forschungsarbeiten bei scheinwissenschaftlichen Verlagen veröffentlicht. Experten sprechen von einem "Desaster für die Wissenschaft".

Von Svea Eckert und Peter Hornung, NDR



DIE WARE WAHRHEIT *Wie dubiose Geschäftsmacher die Wissenschaft unterwandern und dabei Millionen verdienen - und warum viele Forscher und Unternehmen mitspielen*



...as à la contrefaçon. La part prise par la

Peter Hornung, NDR Ressort Investigation, p.hornung@ndr.de